

· 评价视角 ·

# 中文学术图书评价的瓶颈与突破

——基于图书生命周期视角的分析

蒋 颖

**摘 要：**近年来，伴随对破除“唯论文”不良倾向、完善代表作制度等的讨论，学术图书评价的重要性日益上升，但目前我国尚未建立起系统、完整、可广泛服务于学术界的中文学术图书评价机制和体系。制约学术图书评价体系发展的瓶颈问题是尚未形成出版前同行评审制度、评价数据有效性低及评价研究不足。从学术图书生命周期视角出发，建立中文学术图书全过程评价模型，可以突破以上瓶颈。其中的关键是打破部门信息限制，推动评价信息流动，实现信息共享，从而推进以同行评审为基础、定量评价为辅助的科学合理的学术图书综合性评价体系建设。

**关键词：**中文学术图书评价 人文社会科学 全过程评价 学术图书生命周期 同行评审

作者蒋颖，中国社会科学院中国社会科学评价研究院研究馆员（北京 100732）。

学术图书是指内容涉及某学科或某专业领域，具有一定创新性，对专业学习、研究具有价值的图书，<sup>①</sup>是传承学术思想的重要载体，是人文社会科学领域最重要的学术成果形式之一。合理、有效的学术图书评价可以激励学术图书创作，提高学术图书的出版质量，促进学术图书健康发展。当前我国学术图书出版质量参差不齐、鱼龙混杂，每年出版的大量图书中，既有高质量的优秀著作，也有学术性差的平庸之作，还有东拼西凑、粗制滥造甚至抄袭剽窃的劣质图书。平庸与劣质图书的出版与传播，不仅占用了学术资源，还会误导他人、扰乱学术秩序，产生不良甚至恶劣的社会影响。造成这种现象的一个重要原因就是我国尚未建立起完整、有效的中文学术图书评价机制和评价体系。学术图书评价机制和评价体系的缺失不但造成我国学术评价体系的不完整，而且对学术生态平衡也产生了严重影响，加重了“唯论文”不良倾向，不利于我国哲学社会科学的繁荣发展。学界曾经有一些图书评价的研究和尝试，然而学术图书的特殊性、复杂性和多样性，以及长期以来形成的出版模式、出版环境及评价思路，使得我们在定性评价和定量评价方面都遇到了难以逾越的障碍，中文学术图书评价工作难以有效开展。因此有必要梳理中文学术图书评价研究及实践，发现和分析制约图书评价的瓶颈问题。本文从学术图书生命周期视角出发，分析在写作、出版、传播和利用各阶段中的评价活动及总体评价模式，将评

① 叶继元：《学术图书、学术著作、学术专著概念辨析》，《中国图书馆学报》2016年第1期。

价重点从结果评价为主拓展为全过程评价,从中发现解决当前学术图书评价体系问题的突破口,以最终促进中文学术图书高质量发展。

## 一、中文学术图书评价现状

对图书评价的早期研究大多来自图书馆或出版机构。20 世纪 90 年代后期开始,随着我国学术评价活动的广泛开展,图书评价虽未出现研究和实践的高潮,但在一定程度上也受到了关注。

### (一) 中文学术图书评价体系构建

建立评价体系是图书评价研究的重点。目前所构建的评价体系大体分为两种类型。

#### 1. 基于同行评审的评价体系

面向具体图书的评价基本以同行评审为基础,由同行专家或专家组成的评审委员会进行评审,因应用场景和评价目的的不同而在组织形式或评价指标上有所差异,但评价内容大体上都包括以下几个方面:合规性(包括法律法规、学术规范、学术诚信)、类型及难度、内容质量及创新、价值或影响力等。这些评价标准体系通常用于课题成果鉴定或评奖等工作中,如中国社会科学院成果评估指标体系、<sup>①</sup> 国家社科基金专著类成果评估指标体系、<sup>②</sup> 教育部高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)评审标准<sup>③</sup>等。

#### 2. 综合性评价体系

一些学者以相关的理论研究为基础,构建了不同的综合性评价体系。叶继元提出学术“全评价”理论,并在此理论基础上针对学术图书的特点,构建了形式、内容、效用相结合的评价指标体系框架,评价方法为文献计量法与专家评价法相结合,以专家评价法为主。<sup>④</sup> 谢曙光等基于学术出版理论和实践,在调研分析基础上提出人文社会科学类学术著作质量评价指标体系,分别从内容质量、规范性和影响力三个方面进行评价。<sup>⑤</sup> 姜春林等综合考虑评价原则,构建了人文社科学术著作评价指标体系,并与评奖成果进行了对比验证。<sup>⑥</sup> 此外,任全娥、<sup>⑦</sup> 李雁翎<sup>⑧</sup>等分别提出了综合性的评价指标体系。

不过,迄今为止这些指标体系多数停留在理论层面,未能真正应用于现实评价。

① 中国社会科学院监察室编:《中国社会科学院规章制度(简本)》,北京:经济管理出版社,2002 年,第 143—177 页。

② 见国家哲学社会科学规划办公室的《国家社会科学基金项目成果通讯鉴定表》中的《国家社会科学基金项目成果评估指标体系[专著类]》。

③ 教育部社会科学委员会:《第七届高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)实施办法》,《高等学校哲学社会科学研究评价指南》,北京:高等教育出版社,2016 年,第 97—110 页。

④ 叶继元:《中文人文社会科学学术图书质量评价体系再探讨》,《现代出版》2020 年第 5 期。

⑤ 谢曙光等:《学术出版研究——中国学术图书质量与学术出版能力评价》,北京:社会科学文献出版社,2018 年,第 90—93 页。

⑥ 姜春林、郭琪琴、张光耀:《人文社科学术著作评价指标体系构建及实证研究》,《情报杂志》2022 年第 2 期。

⑦ 任全娥:《人文社会科学成果评价研究》,北京:中国社会科学出版社,2010 年,第 294—313 页。

⑧ 李雁翎、孙晓慧、陈玖冰:《多维图书评价体系及分析模型的建构》,《情报科学》2013 年第 8 期。

## (二) 中文学术图书评价指标研究

图书情报领域的学者开展了很多应用研究, 主要集中于定量研究方法中各类指标的建构、测度和应用。在理想的指标设计中定量评价可包括被图书引文数据库收录情况、图书的被引用指标、图书馆馆藏指标、Altmetrics 指标、出版发行及市场指标等, 但由于受到数据可获得性的限制, 现有的研究集中于基于引文的评价和 Altmetrics 方法的探索。

几乎所有大型图书评价项目均将引文数据作为定量评价的基础和最重要的指标。也有学者开发了基于引文的指标, 如周春雷等提出采用图书 Z 指数评价图书影响力,<sup>①</sup> 袁曦临等探讨了同行评议评价结果与文献定量评价的相关性。<sup>②</sup> 随着网络信息的日益丰富, 基于开放网络数据的 Altmetrics 方法为数据匮乏的图书评价带来了希望, 因此也成为近年图书影响力评价的关注对象。<sup>③</sup> 有些学者尝试在传统指标体系中增加 Altmetrics 指标以构建综合定量指标, 丰富学术图书影响力评价方法。<sup>④</sup> 但总体而言, 目前对于 Altmetrics 指标体系的构建还在探索阶段, 对数据来源及指标的利用并没有达成共识性认识。评价指标研究的一个新趋势是开展细粒度的内容分析, 为图书评价提供重要指标或参考信息, 如利用图书目录测度图书的研究深度和广度,<sup>⑤</sup> 对引文上下文进行细粒度挖掘<sup>⑥</sup>等。

## (三) 中文学术图书评价实践

当前有组织的中文学术图书评价实践活动主要包括四种类型。

第一种是学术图书评奖活动。我国政府部门、学术界设立了若干具有较大影响的图书奖项或学术成果奖项, 大部分奖项的评选都采用专家同行评审方法, 有较为严格的评审程序和评审标准, 但获奖图书数量相对较少。

第二种是课题立项、结项成果鉴定及出版基金评审活动。课题立项可以认为是对书稿选题的评审。在各类课题结项或出版基金评审过程中, 通常需要两位及以上同行专家对书稿全文进行评阅。出版基金项目一般还要进行会议评审。

第三种是综合性图书评价活动。通常在定量数据基础上结合专家意见, 筛选出质量较好的图书。这类评价涉及某些学科或全部领域的学术图书, 具有普遍意义。如南京大学的“中文学

① 周春雷、陈艳云、蔡程瑞:《图书 Z 指数及其在影响力评价研究中的应用》,《图书情报工作》2018 年第 14 期。

② 袁曦临、沈宸:《人文社科学术专著同行评议与文献计量评价的实证比较》,《图书与情报》2020 年第 5 期。

③ 章成志、童甜甜、周清清:《整合不同评论平台的图书综合影响力评价研究》,《情报学报》2018 年第 9 期;李明、陈铭:《学术图书 Altmetrics 评价指标分层框架探析》,《现代情报》2018 年第 5 期。

④ Qingqing Zhou and Chengzhi Zhang, "Impacts Towards a Comprehensive Assessment of the Book Impact by Integrating Multiple Evaluation Sources," *Journal of Informetrics*, vol. 15, no. 3, 2021; 姜春林、魏庆肖:《融合补充计量指标的人文社科专著影响力评价指标体系研究》,《情报杂志》2018 年第 12 期;彭秋茹、何贝、黄水清:《中文人文社会科学学术图书的影响力评价——以图书馆情报与文献学为例》,《图书情报工作》2021 年第 21 期。

⑤ Chengzhi Zhang and Qingqing Zhou, "Assessing Books' Depth and Breadth via Multi-Level Mining on Tables of Contents," *Journal of Informetrics*, vol. 14, no. 2, 2020.

⑥ Qingqing Zhou and Chengzhi Zhang, "Evaluating Wider Impacts of Books via Fine-Grained Mining on Citation Literatures," *Scientometrics*, vol. 125, no. 3, 2020, pp. 1923-1948.

术图书引文索引”<sup>①</sup>及北京大学图书馆的“中文图书评价研究”项目。<sup>②</sup>

第四种是基于被引数据的图书影响力报告,如苏新宁等的《中国人文社会科学图书学术影响力报告》<sup>③</sup>及中国知网的《中国高被引图书年报》。<sup>④</sup>

前两类评价活动采用同行评审方法,经过长期实践,已形成了较为成熟的评价标准和评价程序,但是这些评价活动只覆盖部分学术图书,而且不同活动有各自的评审标准。第三种评价具有综合评价体系雏形,但是专家参与度比前两种低,很难对每一本书进行细致的评审,评价指标相对简单,且存在实施难度大、更新慢或难以为继等问题。第四种基于数据的图书影响力报告可以了解各学科高影响力图书的分布情况,但不能作为严格的评价体系使用。除以上四种类型之外,在一些高校的科研成果评价体系中,有时根据出版社级别或权威性来认定学术图书的水平,如国家级出版社或省级出版社的图书分别有不同的权重,但这种方式不是对图书本身的评价,与“以刊评文”类似,不值得提倡。

总体而言,我国目前有局部评价实践,但尚未建立起系统、完整、可全面服务于学术界的学术图书评价体系。

#### (四) 对中文学术图书评价的讨论及建议

学术界关于学术图书评价也有一些不同角度的讨论和建议。

学者们认为,推进学术图书的质量评价体系建设是出版高质量发展的重要举措,但学术图书评价体系建设是一项庞大的系统工程,现有评价策略依旧存在较大的模糊空间,具体方案难以落地。<sup>⑤</sup>现有的评价活动对本土出版的学术图书关注度不够,学术出版机构在学术图书评价中的作用并未得到充分的发挥,<sup>⑥</sup>因此应从国家层面着力提升对学术出版地位的认知。<sup>⑦</sup>

相对集中的建议是当前需要建立和完善学术图书评价的同行评审制度,培育、规范、发挥学术共同体的专业精神,进一步完善文献计量等技术手段、方法和标准来作为学术同行评审的参考指标,<sup>⑧</sup>建立以同行专家定性评价为主、定量评价为辅的学术图书评价指标体系和评价方法,建立宽容“非共识”的评价制度。<sup>⑨</sup>在开展学术著作评价时,必须坚持那些已经得到实践检验、被学术共同体成员广泛认同的基本原则和方法。<sup>⑩</sup>此外,应在年度全国图书种数统计的基础上,增加学术图书及文科学术图书等项目的专项统计,<sup>⑪</sup>建立规范的图书书目数据库。<sup>⑫</sup>

① 《“中文学术图书引文索引”发布填补国际空白》,2017 年 12 月 19 日,https://www.chinanews.com.cn/cul/2017/12-19/8404331.shtml,2022 年 8 月 22 日。

② 何峻:《我国图书评价现状分析》,《大学图书馆学报》2012 年第 3 期。

③ 苏新宁:《中国人文社会科学图书学术影响力报告》,北京:中国社会科学出版社,2011 年。

④ 《CNKI 推出〈中国高被引图书年报〉》,《图书情报工作》2017 年第 12 期。

⑤ 张志强、尹召凯:《中国学术图书评价:主要问题、策略审视与议题共识》,《现代出版》2020 年第 4 期。

⑥ 王文军:《新时代中国学术图书评价体系:方法与实践》,《现代出版》2020 年第 2 期。

⑦ 谢曙光等:《学术出版研究——中国学术图书质量与学术出版能力评价》,“前言”,第 1—3 页。

⑧ 张志强、尹召凯:《中国学术图书评价:主要问题、策略审视与议题共识》,《现代出版》2020 年第 4 期。

⑨ 王兰敬、叶继元:《中文人文社会科学学术图书评价的瓶颈因素及对策研究》,《图书与情报》2014 年第 6 期。

⑩ 王文军:《新时代中国学术图书评价体系:方法与实践》,《现代出版》2020 年第 2 期。

⑪ 叶继元:《图书、学术图书与人文社科学术图书种数之考察》,《大学图书馆学报》2016 年第 1 期。

⑫ 何峻:《我国图书评价现状分析》,《大学图书馆学报》2012 年第 3 期。

## 二、中文学术图书评价的瓶颈问题

进入 21 世纪以来,我国中文学术图书评价的理论和实践都有所发展,但情况不尽如人意,特别是大规模评价实践进展缓慢,几乎陷入停滞状态。制约我国学术图书评价发展的主要问题包括以下三方面。

### (一) 未建立出版前同行评审制度,学术图书评价缺少最重要的一环

未建立出版前同行评审制度是我国中文学术图书评价的最大问题和障碍。

一本学术图书作为微观层面的学术成果,对其进行合理评价的最有效方法是同行评审。学术图书的同行评审可分为出版前评审和出版后评审。出版前的同行评审包括出版社组织的同行评审,以及书稿在进入出版社之前的结项评审、出版基金评审等。此阶段的同行评审是学术图书评价的重要环节,也是保证图书出版质量和专业水平的关键举措,负责任的同行评审可以将低水平图书、劣质图书等拦在出版大门之外。国际著名学术出版社大多实现出版前同行评审,在科睿唯安的“图书引文索引数据库”(Book Citation Index)中,出版前同行评审是图书入选的基本条件之一。出版后的小规模评价,如评奖,专家尚可在短时间内通过浏览图书进行评选,但在大规模图书评价活动中,由于时间有限和图书数量过多,专家不可能对每本书都通篇阅读并给出评价意见,此时专家的作用主要是通过个人经验发现和纠正定量评价系统中存在的一些问题。因此真正意义上的全文同行评审发生在正式出版之前。缺乏出版前同行评审制度,学术图书评价就缺少了最重要的一环。

虽然出版前同行评审非常重要,但在我国中文学术图书出版实践中,真正实现出版前同行评审的学术图书只是少数个例。<sup>①</sup> 未建立出版前同行评审制度,源于几个现实困难。

首先,学术图书同行评审难度大。与期刊论文的同行评审相比,学术图书书稿评审及组织的难度更大。较大的篇幅和相对长的评审周期、较多的评审费用、专家的选择和沟通等增加了出版社和作者的时间和费用成本,也使得原本就复杂的出版过程更加复杂。学术图书内容的综合性、系统性对评审专家提出更高的要求。如何保证评审效果,避免评价中的主观偏见、学科偏见、人情因素,以及防范评审中的学术不端行为等也都是现实问题。

其次,出版社缺乏推进同行评审的动力。出版社转企改制之后,经济规模和效益成为出版机构的主要引领性指标,但我国人文社科类学术图书在每年出版图书数量和经济份额中所占比例均不到 10%,<sup>②</sup> 以学术出版为主业的出版机构为数不多,因此学术图书及同行评审工作未能得到应有的重视。2015 年 9 月,中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于推动国有文化企业把社会效益放在首位、实现社会效益和经济效益相统一的指导意见》,然而与非学术图书相比,学术图书的社会效益具有潜在性、长期性等特点,难以直接测度,缺乏评价标准,对出版社社会效益评价的贡献不突出。因此,该政策并未明显提升出版社对学术图书的重视程度,大部分出版社仍然缺乏主动推进同行评审的动力。

最后,也是非常重要的一点,缺乏明确的政策要求和相关规范。我国现行出版政策大都是针对一般图书的出版规范和流程,涉及学术出版的相对较少,对出版前同行评审仅偶有提及。

① 李艳辉:《在学术出版中推广同行评议制度的相关问题探析》,《中国编辑》2017 年第 9 期。

② 谢曙光等:《学术出版研究——中国学术图书质量与学术出版能力评价》,第 1—5 页。

例如,2012 年 9 月发布的《新闻出版总署关于进一步加强学术著作出版规范的通知》中指出:出版单位应“积极探索实行同行匿名评议等评审办法,提高学术著作出版质量。”<sup>①</sup>又如行业标准《学术出版规范一般要求》中规定:学术出版“宜实行同行评议。”<sup>②</sup>一些出版社的部分重点项目实施匿名专家评审制度,相关工作保障了出版质量,形成了品牌。<sup>③</sup>但由于各类政策规定中没有提出明确的强力引导或强制性要求,更缺乏详细的同行评审标准及操作规范,实行同行评审的学术图书数量仍然很少,大部分学术图书在出版前未经同行评审,出版前同行评审制度并没有建立起来。

## (二) 评价数据有效性低,难以构建可信的评价指标

缺乏有效的评价数据,难以构建可信的评价指标,是制约学术图书评价实践及应用研究的另一个难题。

有效的评价数据应当具备如下特点:数据范围全面,涵盖所有的评价对象,没有系统性的遗漏和偏差;数据质量较高,具有规范性、稳定性和时效性;数据内容可信,符合诚信标准,没有人为操纵。可信的评价指标应具有明确的评价含义,可以有效反映评价对象的某一方面或几个方面特征;指标值稳定,可重复验证;指标测量具有区分度,可以有效区分评价对象相关特质的强度,便于对评价对象进行分层。

当前可获取的学术图书评价数据有效性低,如数据缺乏或数据稀疏,规范程度低、时效性不足、不够稳定,或者可能存在诚信问题等;评价指标可信度不高,如指标的评价含义模糊、有争议,区分度不强,有些指标易被操纵等。

定量数据中,最常使用的是图书被引用数据,其优点是学科齐全、数据较为系统、全面,但是也存在一些问题。首先,被引用情况在一定程度上反映了学术共同体对图书的关注程度,但引文在人文学科评价中的应用也一直存在争议,如美国的“艺术与人文引文索引”(A&HCI)就没有将被引用数据作为期刊收录的考察条件。其次,中文图书被引用数量相对较低,引用分散。如苏新宁等对图书的引用分析表明,大部分学科的高被引图书在统计时段内年均被引仅 3—5 次。<sup>④</sup>被引次数太低导致评价结果受偶然因素影响大,可信度降低,且全面评价时缺乏足够的区分度。再次,期刊论文、学术图书及博硕士论文的引用规律有差异,目前常用的引文数据主要是期刊论文的引文数据,在图书引用数据覆盖面上还有欠缺。最后,引文数据的质量控制及规范问题比较突出。近些年随着学术规范的推进,期刊论文的参考文献日趋规范,但原始的引文数据依然存在大量错标、误标及不规范标注现象,学术图书出版状况更复杂,数据出错概率更高,规范难度更大。

图书馆馆藏数据理论上可以作为图书评价的基础之一,但是在我国实际图书评价工作中并未得到真正应用。我国缺少一个类似 WorldCat 的综合性联合目录数据库,已有的 CALIS 联合目录数据库只包括高校图书馆藏书,还不足以代表全国情况,尚缺少国家图书馆、中国社会科

① 《新闻出版总署关于进一步加强学术著作出版规范的通知》[新出政发〔2012〕11 号],2012 年 9 月 24 日, <https://www.nppa.gov.cn/nppa/contents/312/74511.shtml>,2022 年 8 月 31 日。

② 国家新闻出版广电总局:《中华人民共和国新闻出版行业标准:学术出版规范一般要求》(CY/T 118-2015),2015 年 1 月 29 日。

③ 吴娜:《“哪些学术成果可以留下一笔?”——50 余家出版社联合倡议规范学术著作出版》,《光明日报》2012 年 11 月 14 日,第 7 版。

④ 苏新宁:《我国人文社会科学图书被引概况分析——基于 CSSCI 数据库》,《东岳论丛》2009 年第 7 期。

学院图书馆及各省市图书馆等重要图书收藏机构的数据。Altmetrics 数据虽然开放性强,但作为评价数据使用还缺乏理论基础,且指标容易被操纵,在研究评价中应谨慎使用。<sup>①</sup>另一个重要的现实问题是目前我国网络平台上学术图书相关数据较为稀疏,图书品种、评论数量等都较少,在很大程度上限制了对这类指标的深入研究和探索。

出版数据也有很多不足。作为全国出版目录的《全国总书目》收录不全面,<sup>②</sup>没有区分是否学术图书,<sup>③</sup>难以提供完整的学术图书的目录。我国每年发布的《全国新闻出版业基本情况》,只提供各学科类目中每年出版的初版图书的数量,没有学术图书数量。很多指标体系中设计的图书发行量等更是无从获得。

综合性评价体系中定性评价的结果也常以评价指标形式出现,但目前定性评价所形成的指标数据同样存在数据缺失或数据稀疏、覆盖面不足等问题。正如前文所述,出版前同行评审的缺失使得综合评价体系中缺少了最重要的定性指标。近些年书评数量减少,<sup>④</sup>书评数据不足以作为学术图书全面评价的依据。学术图书的奖项评选周期较长、获奖图书数量相对较少,只有部分学科设立学科专项奖,因此获奖数据可用于部分学科的择优评价,但不适用于普遍性评价。课题书稿的评价鉴定意见及结果通常不公开发布,相关信息难以通过公开渠道获得。

各类评价数据指标的缺失和不足,使得定量评价捉襟见肘,同时也缺乏最重要的定性评价作为支撑,因此,中文学术图书的综合性评价举步维艰。

### (三) 学术图书评价研究不足,缺乏理论支撑

相对于学术界对期刊评价的高度关注和积极参与,学术图书评价关注度很低。笔者利用中国知网分别检索了期刊评价和图书评价的相关论文,以相对严格的关键词检索结果计算,期刊评价的研究文献数量大约是图书评价的 16 倍。<sup>⑤</sup>虽然这仅是一次粗略的检索,并不能代表相关研究的全部和准确情况,但是却足以反映出图书评价和期刊评价关注度呈现的冰火两重天现象。

学术图书评价研究不足也是中文学术图书评价难以突破的重要原因。

首先,学术图书评价的研究高度和理论深度不够,对应用研究的理论支持较弱。在学术图书评价体系构建方面,缺乏全面与宏观角度的认识与分析,对一些重要问题研究不足,如学术图书评价体系在我国学术评价体系中的位置以及在我国哲学社会科学“三大体系”建设中的作用,从学术图书生命周期视角开展图书全过程评价的意义,学学期刊的发展及期刊评价的热潮对学术图书的影响,如何突破藩篱,建立完整、合理、可行的学术图书评价体系,促进学术图书的高质量发展等重要问题。在评价指标设计方面,存在指标设计缺乏理论基础、指标所反映的内涵不够清晰、指标使用的科学性没有经过检验、对指标体系有效性和可信度的评估缺乏等问题。在评价对象方面,存在评价类型不够明确,各种类型学术图书的规律、特点研究不够深

① K. Kousha, M. Thelwall and M. Abdoli, "Goodreads Reviews to Assess the Wider Impacts of Books," *Journal of the Association for Information Science and Technology*, vol. 68, no. 8, 2017, pp. 2004-2016.

② 肖希明、李书祥:《〈全国总书目〉与图书馆文献资源建设》,《图书馆》2008年第6期。

③ 叶继元:《图书、学术图书与人文社科学术图书种数之考察》,《大学图书馆学报》2016年第1期。

④ 姜春林、张光耀:《中国人文社会科学书评研究——基于 CSSCI 来源期刊(1998—2017)的数据》,《甘肃社会科学》2019年第3期。

⑤ 2022年8月18日笔者利用中国知网检索,检索式分别为:关键词="期刊评价"(1676条),关键词="图书评价" OR "专著评价" OR "著作评价"(102条)。

入等问题。

其次，对当代出版的中文学术图书研究不足。我国对图书的研究由来已久，目录学、版本学、分类学、文献学、校雠学等构成中国“治书之学”的传统体系，之后又有出版发行学、图书学等从不同角度对图书进行的研究。但是已有研究中，对古代图书研究较多，对图书的一般特性研究较多，对当代学术图书本身的特征、功能及传播利用规律的专门研究还相当匮乏，甚至很多基础性概念还没有达成明确共识。特别是进入数字时代，在信息技术和网络环境不断发展、学术交流方式发生革命性变化、学术评价体系的指挥棒作用日趋强大等多重因素影响之下，学术图书的发展空间、出版形态、出版质量、传播方式、阅读使用等方面变化情况的研究严重不足。

### 三、基于生命周期的学术图书全过程评价发展进路

以往的研究与实践表明，想突破影响中文学术图书评价的瓶颈问题具有相当难度。面对学术图书评价的困境，我们亟须转换角度思考如何破局。

#### （一）基于生命周期的学术图书评价思路

长期以来，我们所关注的学术图书评价，通常指学术图书出版后对其学术价值、出版质量、影响力等方面进行的评价。但通过现状分析发现，对学术图书的评价贯穿学术图书选题、研究及写作、编辑出版、传播、收藏、阅读、利用及评论等的整个生命周期，在各个阶段都自然存在着不同形式的评价行为，包括有组织的评价及个人有意识或无意识的评价（如书评、引用、阅读等）。这些评价行为以图书出版为界可分为出版前评价和出版后评价，其中出版前评价大多采取同行评审方式，重点评价学术质量，出版后评价主要从多个方面反映学术图书的影响力，同时也有书评、评奖等基于同行的学术评价。（见图 1）

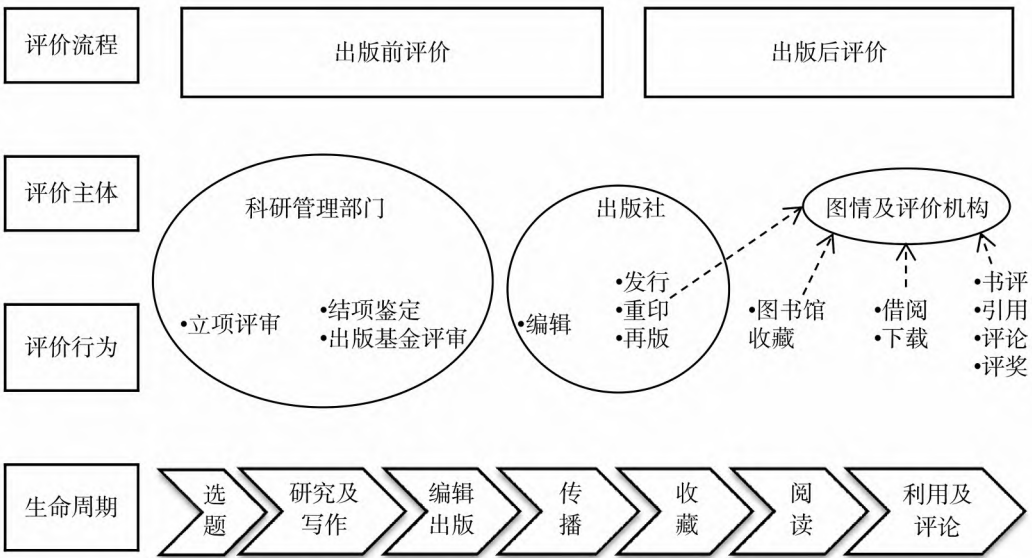


图 1 学术图书生命周期不同阶段的评价形式

纵观学术图书的生命周期，从评价活动的组织者来看，涉及多个主体，主要包括科研管理



部门、出版社、图书情报及评价机构。科研管理部门以课题评审等作为其研究与实践目标,评价方法较为稳定、成熟,但评价信息不够透明。出版社是学术图书生命周期中最重要的角色,他们连接上下游,是学术图书出版质量的把关人,但当前出版社没有很好地发挥承上启下的作用,既没能充分利用科研管理部门的评审结果,自己也缺乏主动开展同行评审活动的动力,更无法为下游评价提供有用信息。图书情报及评价机构处于学术图书生命周期的下游,针对出版后评价开展研究,重点关注评价体系构建,长于定量方法的使用,但苦于定性和定量有效数据的匮乏,难以得到有效的评价成果。

从图1可以发现,不同评价主体各自为政,形成相对独立的“势力范围”,上下游之间缺乏信息的共享与传递,无法将各阶段的评价成果汇集起来,形成一个整体。本文认为,缺乏基于生命周期的全过程评价视角,是长期以来导致学术图书评价陷入困境而无法突破的根本原因。我们可以通过增强学术图书生命周期中每个环节评价信息向后续流程的开放程度,实现信息的流动和共享,从而疏通堵点,解决瓶颈问题。

分析各阶段的评价内容可以发现,书稿完成后的结项鉴定和出版基金评审,与出版社的同行评审之间存在很大重复。这两个阶段的评价任务和评价方法虽有差异,但总体目的都是为了保证研究成果的学术质量,都遵循学术标准。从理论上讲,上一阶段的评价成果可以为下一阶段所用,至少也可以作为书稿录用与修改的重要参考依据。在实践方面,随着国家对学术研究投入的增加,各类基金、项目的覆盖面越来越广,再加上后期资助项目以及各类出版基金,可以说大部分待出版的书稿都得到了各类基金项目的支持,多数都须经过同行评审。博士论文答辩也可视为一种同行评审过程。因此,在送往出版社之前,经历不同形式同行评审的书稿占有较大比重。例如,2014年,国家社科基金资助项目推出学术专著3000余部,<sup>①</sup>按照谢曙光等估计的2014年初版学术图书出版量(1.68万种)<sup>②</sup>计,这部分学术专著约占全年出版学术图书数量的18%。如果再加上其他项目如教育部人文社会科学项目、各省市社会科学项目、国家出版基金等,应该有相当高比例的书稿都已经过同行评审。倘若能够推动研究及写作阶段的评价数据向编辑出版阶段流动,让这些评审信息为出版社所用,将大大减轻出版社组织同行评审的负担,此时如出台相应出版管理政策并提出明确要求,大幅度推进同行评审将变为可能。

在建立出版社同行评审制度之后,出版社通过对同行评审图书增加相应标识,就可把同行评审信息传递给图书情报及评价机构。后者通过收集、整合出版社同行评审结果,建立经过同行评审的学术图书数据库,获得一个可信的、有质量保证的基本学术图书集合,从而破解缺乏可靠数据的难题。该集合可以界定我国具有较高质量的中文学术图书的范围,可作为中文学术图书质量评估的结果直接使用。该评价结果具有全面性、连续性和及时性,克服了现有评价数据的诸多缺点和不足,能够在很大程度上满足学术图书评价的最基本需求。在此基础上,可以再根据具体情境结合被引数据或其他数据指标对学术图书开展出版后的长期评价,并对评价对象进一步开展分层评价,真正实现以同行评审为基础、定量数据为辅助的评价理念。

由此,通过分析学术图书生命周期不同阶段的评价主体及评价活动,本文建立了基于生命周期的学术图书全过程评价模型(图2),借助打破部门信息限制,加强信息流动,最终解决制约学术图书评价的关键性问题。

① 全国哲学社会科学规划办公室:《国家社会科学基金年度报告2014》,北京:学习出版社,2015年,第3页。

② 谢曙光等:《学术出版研究——中国学术图书质量与学术出版能力评价》,第53—69页。

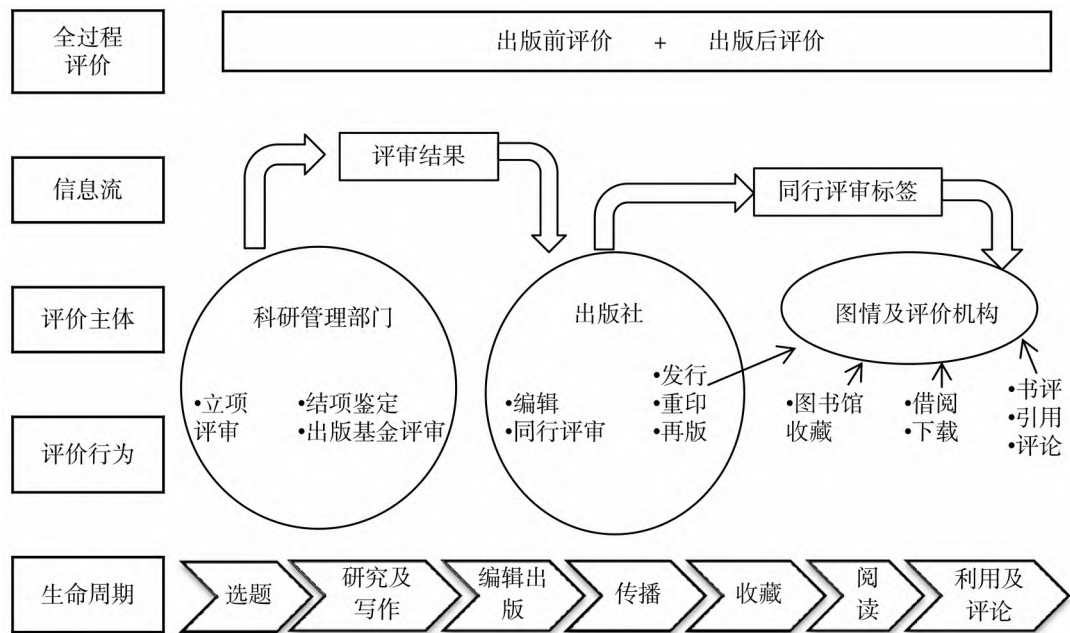


图 2 基于图书生命周期的学术图书全过程评价模型

（二）全过程评价视角下的措施建议

上文的评价模型提供了一个破解问题的发展思路，但若想在实践中真正推进学术图书评价，还应当从思想理念、制度保障、具体措施、理论研究等多方面开展细致工作。

1. 从生命周期视角看待学术图书评价，秉持开放理念，促进评价主体的积极行动

中文学术图书评价涉及多部门，是一项庞大的系统工程，应从国家层面组织科研管理部门、出版部门、图情机构和评价机构共同参与，上下游相互配合、协同共进，共享评价数据。这是推进中文学术图书评价的重要前提。

其中，秉持开放理念至关重要。开放同行评议（open peer review）作为一种过程完全透明化的同行评议模式，于 1982 年首次被提出，随着 20 世纪 90 年代开放科学运动兴起而快速发展。开放同行评议中最为核心的是公开评审者身份、公开评审报告和开放评论。<sup>①</sup> 这种评审方式目前多出现于科技期刊中。在已出版的学术图书中公开审稿人姓名，在中东欧国家也较为普遍。<sup>②</sup>

在我国人文社科领域，开放评审的接受范围还较小，因此除需加强开放理念之外，还要根据现实情况掌握开放的范围和方式。本文的模型中并不需要进行大规模的信息开放，而是要做到评审信息在不同部门之间的流动。最低限度是评审信息可不面向大众开放，只将部分评审结果流动到出版社，如专家的打分表以及评审意见等。

2. 设立学术图书出版的同行评审制度，利用图书同行评审标签进行信息传递

设立明确的出版社同行评审制度，鼓励或强制学术图书出版前实施规范的同行评审，这是推进同行评审的制度保证。与此同时，还要制定完善学术图书同行评审标准，并在学术界普遍推广，这是同行评审结果互认的基础，也是同行评审质量的保证。应确定不同机构的评审质量

① 姚占雷、李美玉、许鑫：《开放同行评议发展现状与问题辨析》，《编辑学报》2022 年第 2 期。  
② E. Kulczycki, E. A. Rozkosz and T. C. E. Engels, etc., “How to Identify Peer-Reviewed Publications: Open-Identity Labels in Scholarly Book Publishing,” *PLoS ONE*, vol. 14, no. 3, 2019.

必须达到的基本标准,保证上下游之间评审信息的衔接和认可。对于普遍缺乏同行评审实践的出版社,可总结我国部分优秀出版社的经验,同时参照国外实践,如美国大学出版社协会的《同行评审最佳实践》(*Best Practices for Peer Review*),<sup>①</sup>制定同行评审的实践指南,为各出版社提供具体的参考和指导。

在建立同行评审基本标准的前提下,充分利用其他负责任评审的结果,以降低成本,提高效率。如可以认定一批有严格同行评审的基金项目,如国家社科基金、各省市基金等,对得到这些项目支持并获得较好评价的书稿,可以直接认定其同行评审的结果,或将其作为决定出版的重要依据。

与同行评审制度相配套,建立图书同行评审标签制度。对经过同行评审后出版的学术图书,在图书重要位置设置统一的同行评审标记。该标记作为一种质量保证的识别符,可以用于图书质量评价、出版社评价及图书馆和读者选书工作中。只有严格遵守同行评审规范,保证同行评审质量的出版社才可以发放同行评审标签,否则将取消学术出版资格或减少出版数量。通过对同行评审标签制度的检查,保证同行评审的质量。相关做法可以参照比利时法兰德斯出版商协会为经过同行评审的图书创建的 GPRC (Guaranteed Peer Reviewed Content, 有保证的同行评审内容) 标签的机制。<sup>②</sup>

建立检查、激励机制,以保证同行评审的质量。同行评审的质量与同行评审的程序、专家的选择等密切相关。应建立元评价机制,结合图书的抽检制度,建立同行评审追溯制度,保证评价质量。开展基于同行评审图书的出版社评价,建立对出版社的激励机制,鼓励出版社做好同行评审工作。

### 3. 基于同行评审标签建立同行评审学术图书数据库,同时丰富已有数据指标

基于图书生命周期视角,从学术图书生产过程开始收集相关的评价数据,可以有效解决数据匮乏和有效性低的问题。

如前文所述,根据出版社发布的同行评审标签,可以建立经过同行评审的学术图书数据库,并不断保持数据的更新。经过积累,该数据库将可以作为收录全面、可信度高、更新及时的初步评价结果供学术界使用。同时,以同行评审标签数据作为基础,基本解决了评价对象的边界问题,通过与其他现有数据(如引文)之间进行关联,可以开展更深入的定量分析,最终为大规模综合性评价提供可靠的数据支撑。

与此同时,我们也应当在有条件的情况下逐步完善发展图书出版后各种指标数据库。建设中国图书馆馆藏联合目录,收录国内主要图书馆的馆藏书目数据,在推进全国图书馆资源共享和馆藏评估的同时,为学术图书评价提供有价值的评价指标。建设中国学术图书评论数据库,推进书评事业的发展。图书评论分散在大量的期刊、报纸中,建立书评数据库,在提供阅读、统计、评价功能的同时,还可以开展对书评的评价,逐步规范书评写作,提高书评质量,最终起到提高书评地位、促进撰写书评积极性的作用。中国图书引文数据库的现有图书数量还太少,应持续更新,达到一定的覆盖面。

### 4. 立足全过程评价视角开展学术图书评价研究,为评价实践提供理论和方法支持

学术图书评价研究应着眼于学术图书的生命周期,建立学术图书全过程评价理论和方法。

① Association of University Presses, *Best Practices for Peer Review—AUPresses Handbook for Scholarly Books*, Association of University Presses, <https://peerreview.up.hcommons.org/>, 2022.

② F. T. Verleysen and T. C. E. Engels, "A Label for Peer-Reviewed Books," *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 64, no. 2, 2013, pp. 428-430.

首先, 全面开展学术图书生命周期及其基本规律研究, 分析学术图书在生命周期不同阶段的特征、不同评价主体的评价需求和评价内容、评价信息的开放形式及对后续评价的影响。了解和正确处理不同类型、不同学科的学术图书在不同阶段的特征差异和评价需求。关注数字环境下学术图书发展的特征、趋势和问题, 特别是在学术交流系统中的利用及评价方式的变化。

其次, 以更为广阔的视角开展学术图书评价体系构建研究。将学术图书评价体系置于我国学术评价体系的总体背景下进行研究和设计, 充分认识学术图书评价的重要意义, 实现与其他评价体系的协调共生。基于学术图书生命周期开展评价体系研究, 建立全过程评价体系和评价框架, 通过上下游的合作与信息传递, 建立以同行评审为主、量化指标为辅的综合性评价体系。分析不同阶段评价信息的传递机制与整合方法, 及其对于整个评价体系中的不同作用。研究图书价值的多样性及表现方式, 分析其学术影响力和社会影响力的评价要素, 确定合适的评价指标, 探索科学的评价方法。根据不同类型学术图书的特点, 设立有差异的评价体系。

再次, 深化评价方法研究。深入研究学术图书的负责任同行评审方法, 制定评审规范, 推广最佳实践, 加强同行评审质量评价研究, 完善多维度的评价考核机制。探索新型同行评审模式在学术图书评审中应用的可能性。基于图书生命周期, 推进过程评价和结果评价、定量评价和定性评价方法在学术图书评价中的合理使用。加强评价指标研究, 充分研究各类数据指标的含义, 增强指标设计的理论基础, 开展对指标科学性、可用性的评估。开发学术图书的专用测度和评价指标, 分析和探索学术图书生命周期不同阶段对于创新性评价的方法和测度指标。

最后, 加强面向中文人文社科学术图书评价的应用研究。探索学术图书评价在面向学科、机构和个人层面的学术代表作评价中的方法和应用。积极利用新的技术手段, 开发类似于 PlumX 的中文图书影响力分析评价工具, 为学术图书综合评价提供数据采集、规范处理及其他服务, 提高数据规范程度及可用性。深入探索全文本文献计量分析、引文上下文分析, 开发新的评价方法和指标, 优化评价效果。研制和发布学术图书发展报告, 提供学术图书基本统计信息及发展状况。

中文人文社科学术图书评价工作任重而道远, 欲破解评价中的难题, 必须高度重视学术图书发展, 以推进学术图书的高质量发展为目标, 以学术图书发展规律为遵循, 以完善我国学术评价体系为背景。从学术图书生命周期的视角来审视图书评价工作, 有助于将过程评价与结果评价相结合, 实现对学术图书的质量控制、价值判断、导向引领、问题诊断、激励发展, 最终建立以同行评审为基础、定量评价为辅助的科学合理的综合性评价体系。

〔责任编辑: 李文珍〕

processes, and make up for the methodological shortcomings of quantitative and institutionalized research. The application of qualitative research methods in the study of the life course has advanced in the following three directions: presenting the specific mechanism and story behind the regularity model of digital statistics, expanding the sociological imagination, and exploring the individual's initiative in the life course.

### **Theoretical Fusion and Methodological Concurrence: A New Trend in Study of the Life Course**

Wang Dianxi and Zhao Yufeng • 122 •

In order to cope with the new changes in the social field after the 1960s, the study of the life course has produced two different paradigms. The North American paradigm emphasizes the influence of initiative on individual lifetime development, while the European paradigm holds that the life course is the product of the influence of social structure. The obvious difference between the two paradigms led to the integration of interdisciplinary research achievements after 2000. In terms of theory, scholars have constructed a comprehensive theoretical framework of the life course cube in an attempt to systematize key concepts and mechanisms of the life course that connect individuals and social situations. In terms of method, the competitive trajectory analytical method combines the advantages of event history analysis and sequence analysis, in an attempt to make up for the shortcomings of different methods. On the basis of the latest progress in the field, the study of the life process based on the Chinese situation has a bright future.

#### *• Evaluation Perspective •*

### **The Bottleneck in the Evaluation of Chinese Academic Works and the Way Out: An Analysis from the Perspective of the Life Cycle of Academic Works**

Jiang Ying • 133 •

In recent years, with the discussions about getting rid of the unfortunate tendency of regarding the “thesis only” and perfecting the representative work system, the importance of the evaluation of academic work is increasing. However, at present, a systematic and complete evaluation mechanism and system for Chinese academic works which could be of wide service to academic circles has yet to be established. The bottleneck problems restricting the development of the academic works evaluation system include the fact that there is as yet no pre-publication peer review system; the validity of the evaluation data is low; and research on evaluation is insufficient. From the perspective of the life cycle of academic works, a whole process evaluation model for Chinese academic works can break through the above bottlenecks. The key is to break down departmental information restrictions, promote the flow of information on evaluation, and achieve information sharing, so as to promote the construction of a scientific and rational comprehensive evaluation system of academic works based on peer review and assisted by quantitative evaluation.

### **A Study of the Evaluation Criteria of Chinese Children's Literature in the Past Century**

Li Lifang • 145 •

In the value evaluation of children's literature, the evaluation standard, which refers to the value yardstick and boundaries applied to the subject of study, occupies a core position in the values of children's literature. In the past century, the study of Chinese children's literature has constructed representative evaluation criteria from three main dimensions: the triple evaluation standard of “children as the standard, a literary nature, and a social orientation” sets up the basic framework of evaluation criteria; the unity of “being good for you” and “being appealing” embodies bottom line thinking on values; and “consciousness of classical work” affirms the standard shaped by the literary tradition itself, which exists as an ideal standard in all the criteria. On the basis of the continuous development of the existing evaluation criteria, we should have a scientific understanding of children as actors, should test and perfect the evaluation criteria with children's practice and put the development of children as actors and the evaluation standard for children's literature in a deep two-way intercalation and cause-and-effect value construction process. This is the basic way to make the evaluation standard of children's literature scientific and rational.